

Primátor statutárního města Prostějov
pan Miroslav Pišťák

Ing. Pavel Burša
Tylova 20, 796 01 Prostějov

V Prostějově 15.8.2012

Vážený pane primátore,

dovolte mi Vás a členy městské rady oslovit ve věci veřejné zakázky „Správce parkovacího systému“.

O tom, že je potřeba parkování v našem městě začít skutečně řešit není sebemenší pochyby.

Je potřeba ale k tomuto tématu přistoupit maximálně pragmaticky a určit si přesná kritéria a hlavně pojmenovat cílový stav, pro který chceme problém řešit.

Je mi blízký postup Einsteina, který kdysi řekl o tom, jak by řešil úkol, na nějž by měl 1 hodinu času: 40 minut by strávil studiem problému, 15 minut jeho analýzou a 5 minut jeho řešením. Vzhledem k tomu, že naše studium problému parkování v našem městě se protahuje bratru na několik let, neměl by být problém pro naše město zveřejnit právě tu analýzu problému a vyjít s ní na veřejnost, abychom se dostali k řešení problému.

Nelze ale jeden bod přeskočit druhým a rovnýma nohama začít dělat sociální inženýrství v tom směru, že spustíme řešení a nevíme, jaký vlastně je cílový stav.

Opakovaně předkládám vedení města vizi v tom směru, že musí jít u nás v rámci řešení problematiky parkování o celoměstský systém řešící systém parkování jako celek. Nelze vytrhávat z tohoto systému výnosy z parkovného z nejlukrativnějších ploch parkovišť v centru města, přičemž problémy s parkováním jinde na sídlištích ponecháme opět jen na městském rozpočtu.

Podobně nyní problematiku parkování začíná řešit město Brno a i tam nejdříve zpracují přesně to, jaký má být cílový stav v projektu nazvaném „Strategie parkování“.

Taktéž nyní i například město Vsetín řešilo obdobný problém na jednom svém sídlišti a i tam vypracovali pro veřejnost nejdříve cílový projekt popisující to, co z něj má vzniknout (<http://www.vsetin.cz/studie-proveditelnosti-reseni-systemu-parkovani-na-sidlisti-vsetin-sychrov/ds-18833/query=parkov%C3%A1n%C3%AD&p1=6895>).

Zatím nebylo naší veřejnosti sděleno to, co přesně má být předmětem zakázky pod názvem „Správce parkovacího systému“. Zda to bude opět někdo, kdo dostane do „pronájmu“ městská parkoviště a další komunikace, na kterých bude on vybírat parkovné a městu za to bude platit nájem (tedy bude mít pod kontrolou příjmy a pojede se ve stylu .A.S.A. TS) či zda to bude systém, kde bude mít vítěz zakázky na starosti jen „technickou obsluhu systému“ a městu případnou veškeré výnosy z parkovného.

Nezakrývám své přesvědčení, že druhá cesta je mi pro pozici rozpočtu města bližší.

V době, kdy město počítá každou korunu do svého rozpočtu, by výnos z parkovného měl být jednoznačně příjmem města. A pouze na nejnútnejší údržbu ploch, značek, automatů a případně vypracování návrhu řešení si má město případně najít nějakého soutěžitele.

Nesouhlasím s vyváděním peněz z parkovného mimo rozpočet města ve formě bílko šeku pro provozovatele. V současné době se má maximálně soutěžit o údržbu a případnou instalaci značení. Správce systému a tedy i peněz může být stále město.

Neměli bychom připustit to, aby město bylo ten, kdo na nedostatku veřejného statku (parkovacího místa) nechá vydělávat soukromý subjekt s tím, že další mnohdy veřejnosti skryté náklady systému ponese jen město.

Poukazuji opakovaně na funkční systém, kdy výnosy z parkovného jsou jednoznačně příjmem města – viz. sousední město Olomouc. Příkládám o tom doklad zde:



Nerozumím v mediích uváděné argumentaci v tom směru, že město nechce parkování na svých plochách prioritně provozovat samo (<http://www.itydenik.cz/obsah/hleda-se-spravce-parkovist-mesto-je-ve-vlastni-rezii-provozovat-nechce>). Zde nejde přece o obyčejný pronájem nějakého nebytového prostoru ve volné soutěži s ostatními nebytovými prostory.

Nerad vidím paušální smlouvy ve veřejné správě založené na tom, že někdo něco v zájmu plnění veřejné služby dělá za paušál (třeba paušál na výkonu veřejné správy ve formě % vybraných pokut na radarech je toho typickým případem) či za cenu, která se skutečně nedá stanovit v běžných obchodních vztazích (jak chcete stanovit třeba cenu nájemného na něčem, co se volně jinde nenabízí a nedá se tedy porovnat s jinou cenou místně obvyklou - typicky právě příklad městem vlastněných parkovišť, kde pak soukromý subjekt dovede navýšit ekonomiku provozu a kasírovat zisk pro sebe bez jeho návratnosti do systému jako celku) a celé to někdo se pak nejlépe snaží zablokovat třeba na desítky let (např. dříve městu nabízený systém firmy ACTIV se smlouvou na nějakých 25 let).

Placené parkovací plochy se budou evidentně rozšiřovat o zpoplatněná stání na veřejných komunikacích ve formě placených zón. Tyto zóny budou mít funkci ve skutečnosti jak dalšího zdroje peněz pro město, tak funkci regulační.

To, kde a jak velké parkovací zóny udělat, nám skutečně může pomoci udělat právě nějaká soukromá firma (například opět uvádím krásně zpracovanou studii proveditelnosti ve Vsetíně (<http://www.vsetin.cz/studie-proveditelnosti-reseni-systemu-parkovani-na-sidlisti-vsetin-sychrov/ds-18833/query=parkov%C3%A1n%C3%AD&p1=6895>)).

Oni tam navíc pracují aktivně i s veřejností právě tím, že i vysvětlují, co a jak a hlavně proč se bude dělat (http://www.mestovsetin.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=18676&id=505717) a zdůrazňují i to, že výnos z placeného parkování se bude vracet do rozšiřování ploch pro parkování. (*místostarosta Petr Kořenek a zdůraznil, že všechny finanční prostředky získané z poplatků za parkování město zpětně použije na řešení problematiky nedostatku parkovacích míst.*)

Vážený pane primátore,

mám za to, že městský úřad pod Vaším vedením je skutečně výkonný a lidi na odboru správy majetku máme odborně zdatné a svéprávné, že v celku tento systém dovede sám administrovat proces například vydání několika set abonentních karet a že dovede efektivně spravovat sám svůj majetek a na správu těch pár parkovišť a několik parkovacích zón nepotřebuje někoho zvenku.

Bylo v minulých letech na mé vnímání potřeb veřejné správy až extrémně populární v rámci outsourcingu některých služeb přenášet běžný technický výkon správy města mimo jeho kanceláře (jde zejména o právní služby, služby IT, údržby majetku například ve formě úklidu kanceláří). Ale tam jde vždy o systém soutěže na straně výdajové a některé takové výsledky outsourcingu se nyní ukazují jako ekonomicky diskutabilní a mnohdy politicky těžko obhajitelné.

Zde v procesu správy parkovišť chceme pustit „outsorcing“ na stránku příjmovou v oblasti evidentního nedostatku parkovacích ploch a s tím mám problém.

Proto navrhuji proces veřejné zakázky „Správce parkovacího systému“ pozastavit do vypracování odborné studie, co vlastně a jakými prostředky chceme vlastně v tom „novém“ parkování řešit.

Tedy jaký je námi požadovaný cílový stav procesu a jaké budou základní principy navržené spolupráce (kdo bude mj. příjemcem výnosů z parkovného).

Tato studie (zveřejněná samozřejmě občanům města po vzoru třeba města Vsetín) musí mimo technického řešení ukázat tedy jednoznačně na to, zda takový systém může prioritně ekonomicky provozovat samo město a s jakými náklady a případně jaké výhody by mělo například jeho provozování ve formě externího správce.

Zde ve zvoleném postupu mám zatím pocit, že vypsáním veřejné zakázky „Správce parkovacího systému“ spíše podepisujeme jako město bílým šekem soukromé firmě s tím, že na doložení skutečnosti o tom, že vše děláme s „péčí řádného hospodáře“ nám chybí věcná argumentace zveřejněním právě té studie o tom, co ten správce bude, za kolik a v čí prospěch a v jaký cílový stav dělat.

S pozdravem Ing. Pavel Burša